

ทำไมถึงเปลี่ยนใจ

เป็นเรื่องของการแข่งขันกันทางหน้าจocomพิวเตอร์ เลยไม่รู้ว่ามีคู่แข่งขั้นที่ร้าย ตัวเองก็เสนอราคาต่ำกว่าราคากลางแล้ว ทำไมไม่ได้งาน

นายเปย์มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ศิลปาคม ขอข้อมูลข่าวสารการประกวดราคาจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก สายสี่แยกถนนลาดยางพร้อมป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e-bidding) จำนวน ๓ รายการ ก็มี รายงานการประชุม มติที่ประชุมคณะกรรมการทั้งกรณีก่อนเปิดโครงการและยกเลิกโครงการ เอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสั่งยกเลิกประกาศประกวดราคาจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก แต่องค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ศิลปาคม มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่ามีข้อความสรุปข้อคิดเห็นของคณะกรรมการและบุคคลที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก หากเปิดเผยจะเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด นายเปย์จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย องค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ศิลปาคม มีหนังสือส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า ได้ประกาศประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กดังกล่าว แต่เนื่องจากมีผู้เสนอราคาเพียงรายเดียวจึงให้ยกเลิกประกาศประกวดราคาจ้างดังกล่าว หลังจากนั้นทางหุ้นส่วนจำกัด ก. ได้มีหนังสือขอทราบผลการพิจารณา เพราะทราบว่าตนเองเป็นผู้ยื่นเสนอประกวดราคาเพียงรายเดียวและต่ำกว่าราคากลาง แล้วทำไมไม่ได้รับการพิจารณา ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ศิลปาคม ได้แจ้งประกาศยกเลิกประกวดราคาไปให้ทราบแล้ว ต่อมาทาง ก. ได้ไปร้องเรียนต่อศูนย์ดำรงธรรมว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม ผ่านไป ๒ - ๓ เดือน ทาง ก. มีหนังสือขอทราบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาผลและเอกสารที่เกี่ยวข้องในการยกเลิกประกวดราคาจ้างดังกล่าว องค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ศิลปาคม ก็ได้ส่งสำเนาคำสั่งคณะกรรมการพิจารณาผลประกวดราคา และประกาศยกเลิกประกาศการประกวดราคาจ้างก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กดังกล่าวไปให้ แต่ไม่ได้ส่งสำเนาเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้องให้ เช่น รายงานการประชุมของคณะกรรมการและรายงานผลการจัดหาพัสดุ เนื่องจากเห็นว่าหากเปิดเผยจะเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ ที่จะปฏิเสธไม่เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง ประกอบกับนายเปย์เป็นผู้มีส่วนได้เสีย จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลประจักษ์ศิลปาคม เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายเปย์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หรือไม่หรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘
www.oic.go.th (ที่ สค ๒๕๘/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

รองเท้าเป็นเหตุ

เรื่องนี้น่าสนใจครับ เพราะเราเคยเห็นเป็นข่าวว่าทรัพย์สินของผู้โดยสารหายระหว่างทางโดยมีพนักงานเกี่ยวข้อง และผมได้รับโทรศัพท์หรือการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในลักษณะนี้บ่อย ๆ ว่าเปิดเผยได้หรือไม่

นางสาวนก พนักงานบริษัท การบิน จำกัด มีหนังสือถึงบริษัท การบิน จำกัด ขอข้อมูลหนังสือร้องเรียนของผู้โดยสารสายการบิน ล่องลม ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๑ ที่ร้องเรียนนางสาวนก ซึ่งหนังสือนี้อยู่ที่กองบริการสาธารณะ แต่บริษัท การบิน จำกัด ปฏิเสธด้วยเหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๖) นางสาวนกจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ บริษัท การบิน จำกัด ส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปว่า บริษัทได้รับเรื่องร้องเรียนการปฏิบัติงานของนางสาวนก กรณีทรัพย์สินของผู้โดยสารคือรองเท้าตกหล่นออกจากกระเป๋าและถูกไหลดใส่ถาดขึ้นสายพาน และไม่มีผู้ไปติดต่อบริษัท โดยสายการบิน ล่องลมได้รับอีเมลให้ติดตามทรัพย์สินของผู้โดยสาร จึงตรวจสอบภาพจากกล้องวงจรปิดพบว่านางสาวนกซึ่งเป็นพนักงานของบริษัท การบิน จำกัด เป็นผู้หยิบของไปจากสายพานและถือออกไป เจ้าหน้าที่สายการบิน ล่องลมจึงร้องเรียนการปฏิบัติงานของนางสาวนกว่า ไม่บันทึกข้อมูลว่าเจอสิ่งของ ไม่ให้ความร่วมมือเมื่อขอตรวจสอบ ใช้วาจาใช้อารมณ์ไม่เหมาะสม โดยบริษัท การบิน จำกัด ชี้แจงว่าหนังสือร้องเรียนของผู้โดยสารตามที่นางสาวนกมีคำขอไม่มีอยู่ในความครอบครองของกองบริการสาธารณะ มีเพียงอีเมลจากสายการบิน ล่องลม ที่ร้องเรียนนางสาวนกเท่านั้น ในส่วนของนางสาวนกก็ได้เข้าชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยด้วยเช่นกัน

คณะกรรมการการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ของเจ้าหน้าที่สายการบิน ล่องลม ที่ร้องเรียนการปฏิบัติงานของนางสาวนก ซึ่งเป็นพนักงานบริษัท การบิน จำกัด ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เป็นเรื่องการร้องเรียนพนักงานของบริษัท การบิน จำกัด ในเรื่องการปฏิบัติงานในหน้าที่เมื่อนางสาวนกเป็นผู้ถูกร้องเรียนกล่าวหา จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิรู้ข้อความที่กล่าวหาเพื่อใช้ต่อสู้และปกป้องสิทธิ แต่กรณีการร้องเรียนดังกล่าวยังอยู่ระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง การเปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนอาจเป็นอุปสรรคต่อการแสวงหาข้อเท็จจริง และจะไม่มีใครกล้าให้ข้อมูลการกระทำผิดแก่หน่วยงานของรัฐ อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ฯ ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้บริษัท การบิน จำกัด เปิดเผยจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ของเจ้าหน้าที่สายการบิน ล่องลม ที่ร้องเรียนการปฏิบัติงานของนางสาวนก พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง เว้นแต่ชื่อผู้ร้องเรียน ตำแหน่ง หมายเลขโทรศัพท์ อีเมลของผู้ร้องเรียน และข้อมูลอื่นที่จะทำให้ทราบว่าใครเป็นผู้ร้องเรียน ให้ปกปิดไว้

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (สค ๒๕๔/๒๕๖๒)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอเสนอเรื่องจัดซื้อจัดจ้างอีกสักเรื่องแล้วกันครับ เมื่อไปตรงกับใครบ้าง เรื่องที่แล้วเสร็จจน
เรื่องไม่อาจทำแทน ได้ยากก็ต้องมีชื่อหลักซื้อกันกับบ้านแหลงครับ

นายเหลินเป็นกรรมการผู้จัดการบริษัท ข. มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลห้วยไผ่
ขอข้อมูลข่าวสารการู้จัดซื้อที่ดิน ขนาด ๑๕๐ ไร่ของ บริษัท ผู้ชนะการประกวดราคา (เอกสารขอขึ้น
เสนอราคาและแบบกำหนดตัวแปรและน้ำหนัก เกณฑ์ราคาประกอบเกณฑ์คุณภาพ (Price Performance)/
เกณฑ์คุณภาพ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๔)
แต่องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยไผ่ มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยว่า เกณฑ์การคัดเลือกแบบด้านคุณภาพของ
คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา ฯ เป็นความเห็นภายในหน่วยงาน ตามมาตรา ๖๔ (๖) นายเหลิน
จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการปดหมายรัฐมนตรี ออัคราบริหาร ส่วนต้นละตั้งใหม่ ส่งสำเนาให้กระทรวงการไปประมวลผลการพิจารณา และให้กระทรวงการไปพิจารณาการที่จะให้รับ การศึกษาเลือกให้เป็นผู้ชนะการเสนอราคาการก่อสร้างอาคาร เพราะได้คะแนนมาเกินครึ่ง ส่วน การพิจารณาที่กระทรวงการและครบถ้วนแล้ว ส่วนเรื่องขอสำเนาเอกสารการให้คะแนนของคณะกรรมการพิจารณา ผลในส่วนของผู้ชนะ องค์การบริหารส่วนตำบลละตั้งใหม่เห็นว่า เป็นความเห็นคำแนะนำภายในหน่วยงานของ รัฐมนตรี ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติรัฐธรรมนูญของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งอาจมีผลไม่ให้เกิดปัญหา

คณะกรรมการวิจัยและพัฒนาได้พิจารณาว่า ผลของการดำเนินงานโครงการ
เหล่านี้ พบว่า ๑.๕๐ แห่งมี ของบริษัท ๓ แห่งมากพอที่จะดำเนินการเป็นโครงการความร่วมมือ
ตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ได้มีโครงการที่ดำเนินการอยู่ ๒ แห่ง ในโครงการ ๑.๕ ที่ยังไม่มี
ได้มีแผนไว้ การเปิดแผนงานเหล่านี้ให้ดำเนินการเป็นโครงการพิเศษได้แก่ ๑.๕๐ และ ๑.๕๐๐
๑.๕๐๐ เป็นโครงการพิเศษของกรมการแพทย์ ส่วน ๑.๕๐๐๐ เป็นโครงการพิเศษของกรมการแพทย์
ซึ่งได้ถูกโอนไปเป็นโครงการของกรม ๑.๕ (๒) ซึ่งได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ
ข้าราชการและบุคลากรของรัฐและบุคลากรอื่น ๆ ได้มีข้อสรุป

นี่หลอกลวง ชิงทรัพย์ไปบ้าง คราวก่อนมีดี เงินจำพวกนี้ของมึงกูบักปัดกันไม่แล้ว ปะจกาน
อยากรู้ละไม หวังอันใดๆ พร้อมขึ้นเอง เอ็งทนจนพอหมดตัว มีเรื่องเกี่ยวกับการปฏิบัติกิจของใจให้คนอื่นสามารถตามหา
หาได้ไม่ได้กับที่ © ๒๐๑๓๔๕๖๗๘ www.ok.co.th

(१) सभा सदस्यता

အကျဉ်းချုပ် အကျဉ်းချုပ်

ไม่เห็นด้วย ขอดูหน่อย

เรื่องนี้อาจเป็นเรื่องที่ผู้ขอยังคงไม่ชัดเจนเขตที่ดินของตัวเองในตอนแรก เลยไม่กล้ารับรองเอกสาร ต่อมาจึงไปขอเอกสารเพื่อตรวจสอบ

นายเค้กได้มีหนังสือเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ ถึงสำนักงานที่ดินจังหวัด ขอข้อมูลข่าวสาร ผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รังวัดที่ดินและเอกสารที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ รายการ ก็มี ๑) ผลการรังวัดของ เจ้าหน้าที่หรือรายงานผลการลงพื้นที่เพื่อรังวัดที่ดิน ๒) สำเนาการร้องขอรังวัดที่ดินของนายกาแฟ และ ๓) หนังสือ มอบอำนาจให้ผู้อื่นชี้แนวเขตแทน แต่สำนักงานที่ดินจังหวัด มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้ เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล นายเค้กจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานที่ดินจังหวัด มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเพิ่มเติมสรุปว่า นายเค้กได้ขอเอกสารการรังวัดแบ่งแยก ในนามเดิม โฉนดที่ดินเลขที่ ๓๖๗๖๓ เนื่องจากช่างรังวัดได้ไปรังวัดแบ่งแยกที่ดินที่มีชื่อคนสองคนถือกรรมสิทธิ์ร่วม แล้วทั้งสองคนได้มีหนังสือมอบอำนาจให้อีกคนหนึ่งเป็นผู้นำรังวัด ซึ่งในวันรังวัดนายเค้กเจ้าของที่ดินข้างเคียง ก็ไปด้วย แต่ไม่ลงนามรับรองแนวเขต แล้วต่อมานายเค้กมีหนังสือแจ้งคัดค้านและไม่รับรองการรังวัดที่ดิน สำนักงานที่ดิน ฯ ก็นัดใหม่ในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๒ เมื่อนายเค้กมีคำขอเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๒ การดำเนินการเกี่ยวกับเอกสารยังไม่แล้วเสร็จ นำไปอ้างอิงไม่ได้ จึงเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) ส่วนเอกสารการร้องขอรังวัด และหนังสือมอบอำนาจ ในเอกสารทั้ง ๒ รายการ มีเลขที่บัตรประจำตัวประชาชน และลายมือชื่อของผู้ขอ เห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ วรรคห้า และมาตรา ๑๕ (๕) จึงไม่เปิดเผย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการ รังวัดที่ดินทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้า ลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานที่ดินจังหวัด เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายเค้ก แต่อาจปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่น เช่น เลขบัตร ประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ลายมือชื่อ เพราะการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่น โดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕)

บทความ ๕ เรื่องของเดือนนี้ ปิดอยู่อย่างเดียวครับ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบุคคลอื่น หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้แนะครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๓๕๐/๒๕๖๒)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

บทความ ๑. ๕๐/๒๕๖๒

โรงเรียน จรรยาบรรณ

นักบริหารนโยบายและแผนชำนาญการ

คำอธิบาย

เป็นเรื่องที่หน่วยงานของรัฐหรือมูลนการที่มิใช่หน่วยงานของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐ
ไปสร้างได้ประโยชน์อะไรก็ได้ ก็เลยปฏิเสธ เรื่องนี้จึงหรือได้ ใจหรือไม่ได้ เรื่องอันนี้

นางสาวแอน ได้มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลยางชุม ขอข้อมูลข่าวสารสัญญาจ้างเหมาบริการ
ปี ๒๕๕๘ ที่จบมด และสัญญาจ้างเหมาบริการปี ๒๕๖๒ แต่เทศบาลตำบลยางชุม มีหนังสือปฏิเสธการ
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อ
ตนหรือ ความมาตรา ๑๕ (๕) นางสาวแอนจึงไม่ปฏิบัติตามกฏหมายการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในกรณีที่พิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เทศบาลตำบลยางชุม
ส่งเอกสารข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณา และจึงสรุปว่า นางสาวแอนมิได้ขอข้อมูลข่าวสารของ
ข้อมูลข่าวสารสัญญาจ้างเหมาบริการปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๖๒ ว่าขอไปใช้เรื่องอะไร และนางสาวแอนก็ไม่ได้
เกี่ยวข้องกับนางสาวแอนว่านางแอนเป็นข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่น มีข้อมูลส่วนบุคคลของผู้อื่น ถ้าจะเปิดเผยก็จะมี
ปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ (๕) มาตรา ๒๔ ก็น่า

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารสัญญา
จ้างเหมาบริการปี ๒๕๕๘ ที่จบมด และสัญญาจ้างเหมาบริการปี ๒๕๖๒ เป็นข้อมูลข่าวสารในทางปฏิบัติที่
ความลับของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคล มาตรา ๑๕ ที่บัญญัติไว้เพื่อ
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารซึ่งมีลักษณะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อตนเองหรือผู้อื่น
ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้อื่นเป็นต้น ถ้าหากเปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดอันตรายต่อตนเองหรือผู้อื่น
ซึ่งมีลักษณะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อตนเองหรือผู้อื่น ซึ่งข้อมูลข่าวสาร
ซึ่งมีลักษณะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อตนเองหรือผู้อื่น ซึ่งข้อมูลข่าวสาร
ซึ่งมีลักษณะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อตนเองหรือผู้อื่น ซึ่งข้อมูลข่าวสาร
ซึ่งมีลักษณะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อตนเองหรือผู้อื่น ซึ่งข้อมูลข่าวสาร
ซึ่งมีลักษณะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อตนเองหรือผู้อื่น ซึ่งข้อมูลข่าวสาร
ซึ่งมีลักษณะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อตนเองหรือผู้อื่น ซึ่งข้อมูลข่าวสาร

โครงการจัดทำเรื่องนี้เป็นที่สนใจของเทศบาลตำบลยางชุม จ.ย. และก็มีมติให้
สำนักเอกสารโดยส่งข่าวออกไปทางไปรษณีย์ หรือโดยวิธีใด โดยที่ในไม่ได้เป็นผู้นำเอกสารที่ในไม่เปิดเผย
และหน่วยงานของรัฐที่แจ้งขอข้อมูลข่าวสารในกรณีนี้โดยมีมติของมาตรา ๕ (๕) ครั้น มีมติให้
การปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หรือไปได้กับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงาน
สำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๖๓๓ ๕๖๓๔ www.oic.go.th

(๓๑.๑๕๖/๒๕๖๒)

"ข้อมูลไม่เปิดเผยราชการไม่เปิดเผย"